



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA  
**C.U.C. VALLE DEL SABATO**  
*Comune Associato*

**COMUNE DI SORBO SERPICO (AV)**

Via Pennetti, 2 - 83050 - SORBO SERPICO (AV) - Tel. 0825-981053 - Fax 0825-986516  
Part. IVA: 00266790641 Cod. Fisc. 80002050641 Cod. Istat 064102  
<http://www.comune.sorboserpico.av.it/hh/index.php> E-Mail: [comunedisorboserpico@virgilio.it](mailto:comunedisorboserpico@virgilio.it)

**VERBALE DI GARA SEDUTA RISERVATA del 05.06.2023**

<b>Oggetto</b>	INTERVENTI DI EFFICIENTAMENTO E DI ADEGUAMENTO ALLE NORMATIVE VIGENTI DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA DI PROPRIETÀ DEL COMUNE DI SORBO SERPICO
<b>CIG</b>	97885929A6
<b>CUP</b>	E78H18000080006
<b>Importo di gara</b>	337.693,23
<b>Scelta del contraente</b>	Procedura Negoziata con almeno 5 inviti
<b>Struttura proponente</b>	Comune di Sorbo Serpico
<b>Modalità</b>	TELEMATICA

**PREMESSO E CONSIDERATO**

- Con delibera di G.C. 48 del 30.10.2018 è stato approvato il progetto esecutivo per l'affidamento dei lavori in oggetto;
- Che con verbale di gara n.1 del 19.05.2023 si è proceduta all'apertura ed alla valutazione della documentazione amministrativa dell'unico concorrente alla gara, ammettendolo alla fase successiva;
- che con determina 37 del 25.05.2023 il Responsabile del Settore Tecnico di Sorbo Serpico individuava e nominava la seguente Commissione di gara:  
ing. Silvestro AQUINO – Presidente  
ing. Antonio PIZZA - Commissario  
ing. Alessandro MARSICO - Commissario

I commissari, come nominati, rendevano dichiarazione di compatibilità con l'incarico da assumere.

**QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:**

Alle ore 15:30 presso la sede della CUC Valle del Sabato sono oggi presenti:

ing. Silvestro AQUINO – Presidente  
ing. Antonio PIZZA - Commissario  
ing. Alessandro MARSICO - Commissario  
Emilio Romano – Segretario Verbalizzante

Il Presidente procede a dare lettura del Disciplinare di Gara, nel quale sono elencati i criteri di valutazione delle offerte tecniche e le modalità di valutazione delle stesse. L'appalto sarà affidato alla Ditta che avrà presentato la proposta progettuale migliore, mediante l'applicazione dei seguenti criteri di valutazione:

- 1) Qualità tecnica: punteggio massimo 90 punti
- 2) Offerta Tempo: punteggio Massimo 5 punti
- 3) Offerta economica: punteggio massimo 5 punti

**a. Offerta Tecnica**

A	<b>Miglioramenti della qualità, delle caratteristiche tecniche, funzionali, energetiche, di luminosità e di sicurezza degli impianti, delle linee e dei quadri</b>	<b>Punti 30</b>
B	<b>Soluzioni progettuali finalizzate alla sicurezza delle opere e delle aree ove insistono</b>	<b>Punti 30</b>
C	<b>Manutenzione degli impianti</b>	<b>Punti 30</b>

La Commissione esaminerà le offerte tecniche e provvederà all'attribuzione dei punteggi con il metodo aggregativo-compensatore nell'ambito del quale **i vari coefficienti di prestazione dell'offerta saranno ottenuti dalla media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Non si procederà alla riparametrazione dei punteggi assegnati.** Il punteggio relativo di ogni singolo concorrente sarà dato dal prodotto del punteggio X il peso complessivo del criterio. Ai fini della valutazione delle offerte i punteggi e sub-punteggi verranno espressi con tre cifre decimali.

Saranno esclusi dalla gara e, pertanto, non si procederà alla apertura della loro offerta economica, i concorrenti i cui punti attribuiti dalla commissione giudicatrice in relazione al criterio di valutazione di natura qualitativa della tabella sopra riportata, non siano pari o superiore **alla soglia dei 40 punti su 90** (soglia di sbarramento).

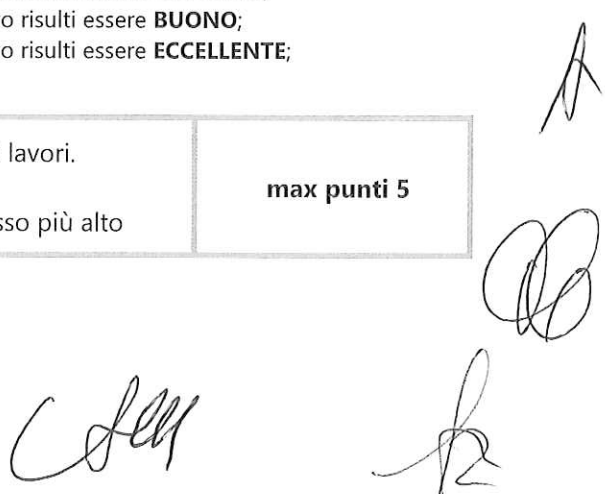
I coefficienti di valutazione, variabili tra 0 ed 1, saranno attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (linee guida 2 Sez. V lettera A), sulla base dei seguenti criteri discrezionali:

- Coefficiente **0,00** nel caso in cui l'offerta non contenga proposte migliorative;
- Coefficiente da **0,01 a 0,20** nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **SCARSO**;
- Coefficiente da **0,21 a 0,35** nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **INSUFFICIENTE**;
- Coefficiente da **0,36 a 0,50** nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **MEDIOCRE**;
- Coefficiente da **0,51 a 0,65** nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **SUFFICIENTE**;
- Coefficiente da **0,66 a 0,75** nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **DISCRETO**;
- Coefficiente da **0,76 a 0,90** nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **BUONO**;
- Coefficiente da **0,91 a 1,00** nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **ECCELLENTI**;

**b. Offerta Tempo**

ribasso percentuale offerto sui giorni stabiliti per l'esecuzione dei lavori. <b>Pi = 5 x Ri / Rmax</b> dove <b>Pi</b> =punteggio da attribuire; <b>Ri</b> =ribasso offerto; <b>Rmax</b> =ribasso più alto	<b>max punti 5</b>
--	--------------------

**c. Offerta Economica**



ribasso percentuale offerto per l'esecuzione dei lavori.

$$P_i = 5 \times R_i / R_{max}$$

dove  $P_i$ =punteggio da attribuire;  $R_i$ =ribasso offerto;  $R_{max}$ =ribasso più alto

max punti 5

Fatte le doverose premesse si passa ad esaminare la documentazione di cui all'offerta tecnica presentata dal concorrente in gara. I commissari procedono a prendere appunti da utilizzare successivamente per l'assegnazione dei punteggi, ovvero delle preferenze, da assegnare al singolo concorrente per ogni criterio/sub-criterio di valutazione.

Dopo ampia discussione sulle valutazioni e prime impressioni i commissari procedono all'attribuzione dei punteggi secondo i criteri di cui alle premesse.

A questo punto, ciascun commissario procede, autonomamente all'attribuzione di un coefficiente variabile da zero ad uno in funzione della propria valutazione per ciascun concorrente e per ciascun criterio e/o sub/criterio; dette valutazioni vengono inserite in un foglio di calcolo elettronico, determinando i risultati riportati nelle tabelle sottostanti:

CRITERIO A- Miglioramenti della qualità, delle caratteristiche tecniche, funzionali, energetiche, di luminosità e di sicurezza degli impianti, delle linee e dei quadri-							
Coefficiente medio maggiore					0,417		
N.		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	MEDIA	Punteggio Max	Punteggio Finale
1	DELL'ANNO NICOLA SAS	0,400	0,450	0,400	0,417	30,000	12,500

CRITERIO B -Soluzioni progettuali finalizzate alla sicurezza delle opere e delle aree ove insistono-							
Coefficiente medio maggiore					0,517		
N.		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	MEDIA	Punteggio Max	Punteggio Finale
1	DELL'ANNO NICOLA SAS	0,550	0,500	0,500	0,517	30,000	15,500

Coefficiente medio maggiore					0,533		
N.		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	MEDIA	Punteggio Max	Punteggio Finale
1	DELL'ANNO NICOLA SAS	0,500	0,550	0,550	0,533	30,000	16,000

Da cui, si ricava la tabella dei punteggi complessivi per quanto attiene l'offerta tecnica come di seguito riportata:

N.	DITTA	CRITERIO A	CRITERIO B	CRITERIO C	TOTALE
1	DELL'ANNO NICOLA SAS	12,500	15,500	16,000	44,000

Tenuto conto che è prevista soglia di sbarramento a punti 40, il CONCORRENTE viene ammesso al prosieguo, sicché nella prossima seduta pubblica si procederà con l'apertura dell'offerta tempo-economica.

Al termine delle suddette operazioni, alle ore 17:30 si chiude la seduta riservata e la commissione si aggiorna per la prossima seduta pubblica, per il giorno -08.06.2023 alle ore 9:00, presso la CUC Valle del Sabato, per la lettura delle risultanze afferenti la valutazione della documentazione tecnica e l'apertura delle offerte tempo-economiche.

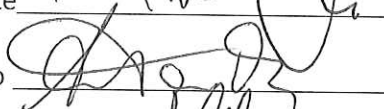
Del che è verbale.

Letto, confermato e sottoscritto

ing. Silvestro AQUINO – Presidente



ing. Antonio PIZZA – Commissario



ing. Alessandro MARSICO - Commissario



Emilio Romano – Segretario Verbalizzante

