



FUTURA

LA SCUOLA PER L'ITALIA DI DOMANI



Finanziato dall'Unione europea
NextGenerationEU



Ministero dell'Istruzione e del Merito



Italiadomani
Ministero dell'Istruzione e del Merito

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
C.U.C. VALLE DEL SABATO
Comune Associato

COMUNE DI AIELLO DEL SABATO (AV)

via mancini 30 - 83020 - AIELLO DEL SABATO (AV) - Tel.

Part. IVA: 00225670645 Cod. Fisc. 00225670645 Cod. Istat 064001

www.comune.aielloelsabato.av.it/ E-Mail: amministrativo.aiello@asmepec.it PEC: amministrativo.aiello@asmepec.it

VERBALE DI GARA SEDUTA RISERVATA del 30/05/2023

Valutazione Documentazione Tecnica

Oggetto	COSTRUZIONE DI UN ASILO NIDO
CIG	9803506D11
CUP	F51B22000570006
Importo di gara	902.107,39
Scelta del contraente	Procedura Negoziata con almeno 5 inviti
Struttura proponente	Responsabile Ufficio Tecnico-Manutentivo
Modalità	TELEMATICA

PREMESSO E CONSIDERATO

- Con delibera di G.C. 46 del 27.04.2023 è stato approvato il progetto esecutivo per l'affidamento dei lavori in oggetto;
- Che con verbale di gara n.1 del 16.05.2023 si è proceduta all'apertura ed alla valutazione della documentazione amministrativa dei due concorrenti alla gara, i quali sono stati ammessi alla fase successiva;
- che con determina 113 del 26.05.2023 il Responsabile del Settore Tecnico di Aiello del Sabato individuava e nominava la seguente Commissione di gara:
Arch. Giuseppe COCCHI – Presidente
Geom. Filippo NASTRO - Commissario
Ing. Berardino DELLA SALA - Commissario
I commissari, come nominati, rendevano dichiarazione di compatibilità con l'incarico da assumere.

QUANTO SOPRA, PREMESSO E CONSIDERATO:

La commissione di gara si riunisce in data 30/05/2023 ore 18.15 per l'esame e valutazione della documentazione tecnica.

Il Presidente procede a dare lettura del Disciplinare di Gara, nel quale sono elencati i criteri di valutazione delle offerte tecniche e le modalità di valutazione delle stesse. L'appalto sarà affidato alla Ditta che avrà presentato la proposta progettuale migliore, mediante l'applicazione dei seguenti criteri di valutazione:

- 1) Qualità tecnica: punteggio massimo 95 punti
- 2) Offerta economica: punteggio massimo 5 punti

A	Miglioramenti della qualità, delle caratteristiche tecniche, funzionali, degli impianti antincendio, di isolamento e di calore anche in termini efficientamento dell'impianto esistente	Punti 30
B	Miglioramento area esterna e della viabilità con la rete stradale comunale	Punti 35
C	Miglioramenti mirati alla sicurezza del plesso, volti alla salvaguardia del patrimonio e da atti vandalici	Punti 30

La Commissione esaminerà le offerte tecniche e provvederà all'attribuzione dei punteggi con il metodo aggregativo-compensatore nell'ambito del quale **i vari coefficienti di prestazione dell'offerta saranno ottenuti dalla media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Non si procederà alla riparametrazione dei punteggi assegnati.** Il punteggio relativo di ogni singolo concorrente sarà dato dal prodotto del punteggio X il peso complessivo del criterio. Ai fini della valutazione delle offerte i punteggi e sub-punteggi verranno espressi con tre cifre decimali.

Saranno esclusi dalla gara e, pertanto, non si procederà alla apertura della loro offerta economica, i concorrenti i cui punti attribuiti dalla commissione giudicatrice in relazione al criterio di valutazione di natura qualitativa della tabella sopra riportata, non siano pari o superiore **alla soglia dei 40 punti su 95** (soglia di sbarramento).

I coefficienti di valutazione, variabili tra 0 ed 1, saranno attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari (linee guida 2 Sez. V lettera A), sulla base dei seguenti criteri discrezionali:

- Coefficiente **0,00** nel caso in cui l'offerta non contenga proposte migliorative;
- Coefficiente da **0,01 a 0,20** nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **SCARSO**;
- Coefficiente da **0,21 a 0,35** nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **INSUFFICIENTE**;
- Coefficiente da **0,36 a 0,50** nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **MEDIOCRE**;
- Coefficiente da **0,51 a 0,65** nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **SUFFICIENTE**;
- Coefficiente da **0,66 a 0,75** nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **DISCRETO**;
- Coefficiente da **0,76 a 0,90** nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **BUONO**;
- Coefficiente da **0,91 a 1,00** nel caso in cui il miglioramento proposto risulti essere **ECCELLENTE**;

16.2. Offerta Economica

ribasso percentuale offerto per l'esecuzione dei lavori. $P_i = 5 \times R_i / R_{max}$ dove P_i =punteggio da attribuire; R_i =ribasso offerto; R_{max} =ribasso più alto	max punti 5
--	--------------------

Fatte le doverose premesse si passa ad esaminare la documentazione di cui all'offerta tecnica presentata dai concorrenti ammessi alle successive fasi di gara. I commissari procedono a prendere appunti da utilizzare successivamente per l'assegnazione dei punteggi, ovvero delle preferenze, da assegnare ai singoli concorrenti per ogni criterio/sub-criterio di valutazione.



zione della
itazione della
e avrà

opo ampia discussione sulle valutazioni e prime impressioni i commissari decidono di aggiornarsi in data
15/06/2023 ore 9.30 per definire compiutamente e puntualmente tutti i punteggi.

Alle ore 18.45 il Presidente dispone la chiusura dell'odierna seduta riservata.

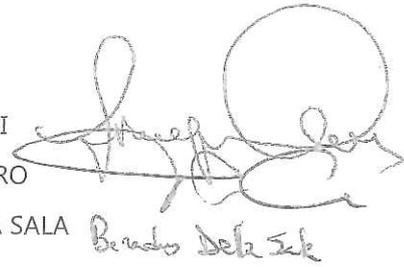
Del che è verbale.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente Arch. Giuseppe COCCHI

Il Componente Geom. Filippo NASTRO

Il Componente Ing. Berardino DELLA SALA



Handwritten signatures of Giuseppe Cocchi, Filippo Nastro, and Berardino Della Sala. The signature of Berardino Della Sala is written below the printed name.